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**בין אומץ לחמלה , דמות הירא ורך הלבב בחוקי המלחמה**

פרק כ' בספר דברים מציג מעין מנגנון שעל פיו נקבע הפטור מיציאה ללחימה . שלושה מהם: הבונה בית ולא חנכו , הנוטע כרם ולא חללו והמאורס שלא נשא. אלה נטועים בהיגיון שלפני שיסוכנו חיי הפרט יוכל ליהנות מעמלו ומהקמת ביתו . לעומת זאת הפסוק החותם את יחידת הפטורים (דב' כ, ח) "מי האיש הירא ורך הלבב " מפתיע , הוא נשען יותר על רגש . האם פחד הוא סיבה שמצדיקה לשוב מן המערכה ? כיצד פסוק זה עומד ביחס לשלושת הפטורים שלפניו ? המשנה ( סוטה ח, ה ) מציעה שתי הבנות בנושא .

לפי ר' עקיבא זה פשוטו כמשמעו, אדם שאינו יכול לעמוד באימת הקרב ולחזות חרב שלופה. לפי ר' יוסי הגלילי זהו מי שמתיירא מן העבירות שבידו , הפחד שלו נובע מחשבון נפש מוסרי ולא מפחדנות .

האם מכאן ש"ירא ורך הלבב" הוא תכונת אופי ? לא בהכרח . שתי האפשרויות מלמדות שאין הכרח שמדובר בתכונת אופי מולדת אלא מצב נפשי , פחד כתוצאה ממצפון או חרדה נוכח המציאות. מקורות מקראיים נוספים תומכים בעמדה זאת , המונח "לב נמס" חוזר בפרשת המרגלים ( דברים א , כ-לג) שם מתואר הפחד של ישראל מפני יושבי הארץ. הלב הנמס אינו ביטוי למשהו של אופי אלא לנסיבות או למצב הנוכחי . מצד שני , "לב חזק " או "לב קשה " במקרא מבטא נחישות או אפילו עקשנות ולכן אפשר להבין ש"ירא ורך הלבב " לא בהכרח מתאר אופי פחדני של אדם שפחדן מטבעו . פירושו של יוסי הגלילי מאפשר להבין את הפחד לא כהפרה מולדת אלא כמצב דתי מוסרי מי שמודע לעוונותיו וחשש להישען על נס ,אולי אף חושב שלא ראוי לחסד אלוהים בקרב , אולי אלוהים לא יפסח עליו .

היחס בין "הירא ורך הלבב " לבין שלושת הפטורים שלפני כן מאיר את תכלית החוק . בשלושת הראשונים ההגיון הוא אישי או אפילו כלכלי , פן ימות במלחמה ואיש אחר יחנכנו / יחללנו / ייקחנה (דב' כ, ה-ז ).גם בדברים כח, ל"איש אחר" (דב' כח,ל) יהנה מפרי עמלו. המוטיב מוכר גם בקהלת "ושנאתי אני את כל עמלי שאני עמל תחת השמש , שאניחנו לאדם שיהיה אחרי" (קהלת ב,יח) . כלומר , שלושת הפטורים בדברים נועדו למנוע את מה העיוות האנושי שמתואר בקהלת . לעומת זאת , ב"ירא ורך לבב " ההדגשה היא ציבורית , "ולא ימס את לבב אחיו כלבבו " – מי שחרד מסכן את המורל הכללי ( דב' כ,ח) כאן החוק דואג לציבור לא פחות משהו דואג לפרט ,החזרת החרד הביתה תמנע אחרים להיות נגועים בפחד שלו ז"א אולי מדובר בשיקול טקטי.

אף על פי כן , הרטוריקה הפותחת של החוק שונה , נאום הכהן מחזק את רוח החיילים " אל תיראו ואל תחפזו " כי ה' אלקיכם ההלך עמכם " ( דב' כ, ב-ד ) הפטור לירא אינו סתירה לדרישת אומץ ,הוא מעין "שסתום ביטחון " אנושי , מי שאינו מצליח להתעודד ולהפנים את הנאום כבר עדיף שיחזור כדי שלא ימוטט את לב אחיו .

מדרש ספרי דברים קצ"ב אף מדגיש גם את ממד כבוד הבריות : התורה צירפה את הפטורים "הרשמיים" לצד ה"ירא" כדי לתת איזשהו סיפור כיסוי ולא לבזות אדם שיוצא מן הכלל , כלומר מדובר ברגישות חברתית בולטת .

עוד נקודה חשובה לציון , חז"ל הבהירו שמנגנון החזרה חל במלחמת רשות ואילו במלחמת מצווה "הכל יוצאין " – אפילו חתן מחדרו וכלה מחופתה ( סוטה ח,ז) כך פוסקים ראשונים ורמבם ( מלכים ומלחמות ז,ד ) בצוק קיומי לאומי אין מקום לחוליות חלשות , אבל ברוב המלחמות יש מקום לחמלה ושיקול דעת .

בשורה התחתונה , החוק אינו שיפוטי אך אינו נייטרלי . הוא סובלני כלפי מי שליבו נמס ובו זמנית גם פרקטי כלפי "שלמות המחנה" . אידאל האומץ כמו בנאום הכהן , מונח ביסודו אך המחוקק מכיר את מגבלות האדם ונותן גם להם מקום , גם כדי לשמור על כבוד הפרט ( ספרי) וגם על מנת להגן על חוסן ציבורי ( " לא ימס את לבב אחיו " ) .

**מהבכי עד החמלה : מסע מקראי על גורל החף מפשע**

השאלה מה דינם של חפים מפשע בשעת מלחמה אינה מקבלת במקרא תשובה אחת. במקום עמדה אחידה אנו נחשפים לריבוי קולות שנע על ציר שבין הכרה בצורך לאומי לבין ביקורת מוסרית כוללת. חשוב לזכור שבעולם העתיק המלחמה נתפסה לעתים כ"דין שמים" שלב שני בסכסוך שמועבר להכרעת האלים ולכן השיח המקראי על מלחמה נולד יותר מתפיסה דתית מאשר מזכויות אדם מודרניים שאנו מכירים כיום . הריבוי קולות גם נובע מכך שהמקרא שופע בדיון במלחמה - בחוק , בנבואה בשירה כי זו הייתה מציאות יומיומית של המחברים .

נפתח במראה קשה , במלכים ב ח ,ז-טו . אלישע מביט בחזאל ודמעות עולות בעיניו מפני שהוא יודע מה עתיד להיעשות "עלליהם תרצח , והרתיהם תבקע " (מלכים ב,ח,יב) . זהו איננו תיאור של "נזק אגבי" אלא שם כדי להדגיש אכזריות כלפי חסרי ישע וממילא מציבה סימן קריאה מוסרי , יש גבול אנושי שגם בשיח על מלחמה אסור לחצות . הבכי של הנביא שלעצמו מחזק את הטיעון שהאתוס המקראי יודע לזהות פגיעה בבלתי לוחמים כחטא הזועק לשמיים ( פרק ח פס 12) .

מן הזעזוע אל קוד משפטי בדברים כ ,י-יח , פרק זה נכתב כמעין ספר חוקים לשעת מצור , בעת התקרבות צבא לעיר רחוקה יש ליזום הצעת שלום ואם תידחה ההרג אינו הרג כולל אלא מוגבל לזכרים , והנשים והטף הולכים לשבי .יש כאן הבחנה גלויה בין האוכלוסיות גם אם באופן פרימיטיבי יחסית להיום. לעומת זאת , מול שבעת עממי כנען נקבעה החרגה משמעותית : "לא תחיה כל נשמה ...למען אשר לא ילמדו אתכם " ( למנוע הדבקה מהתועבות של עמים אלו ) . מתקבלת מעין תמונה מורכבת של המצב , אותה תורה שמחייבת ניסיון שלום ומבחינה בין זכרים לנשים וטף , חורצת גורל עבור אלו שחיו במרחב כנען ? אולי מטעם שימור אמוני/ תרבותי משהו שיכול להיות מאוד קשה לעיכול בעולם המודרני אך מבחינת הכתוב מדובר באמצעי להגנת הברית , לא אלימות חסרת תכלית ואבחנה .

מול הנטייה הקולקטיבית מציב המקרא עיקרון נגדי בולט בבראשית יח , טז- לג . אברהם מנהל משא ומתן אתי עם ה' , הוא לא צועק סיסמאות אלא מציב לו מראה "השופט כל הארץ לא יעשה משפט ?"(פס כ"ה) . הוא פותח בשאלת היסוד "האף תספה צדיק עם רשע " (פס' כ"ג) ומיד מתרגם אותה מכלל מוסרי לכימות מדורג ,"האף תספה ולא תשא למקום למען חמישים הצדיקים אשר בקרבה ? " ( פסוק כ"ד) ה' עונה : אם יש 50 , לא . ואז אברהם בודק את האלסטיות של העיקרון : 50 ,45 ,...10 . בכל שלב ה' מאשר את " לא אשחית בעבור ... " . בפועל , בעיר אין עשרה ,ורק לוט (ועוד מבני ביתו) ניצל . אבל זו הנקודה , המשא ומתן מתרגם מסר מוסרי לסף מעשי ומייצר נורמה, לפני מחיקה קולקטיבית יש לבדוק את הפרט . לא כמחווה של רחמים אלא עיקרון משפטי מוסרי , " שופט כל הארץ" חייב להבחין , ואם קיים מינימום של צדק בעיר , הדין מעוכב .

בתהילים קל"ז , זעקת הגלות מתחילה בבכי "על נהרות בבל" (פסוק א'-ד') עוברת לשבועת נאמנות לירושלים ( פס' ה'-ו') ו ומסתיימת בשורה מצמררת "אשרי שיאחז ונפץ את עלליך אל הסלע "( פס' ט) . אין כאן קוד אתי או נבואה מחייבת אלא קינת גלות. שיר טראומתי שמאפשר לזעם של המנוצחים לצאת בהתבטאויות חריפות בתוך מסגרת תפילתית. עצם הכללתו הוא צעד חינוכי , נותן לרגש האלים מקום על מנת שלא יהפך לנורמה . כך המקרא מכיר בעוצמת הכאב והדחף לנקם כרגש , אך אינו מעניק להם היתר מוסרי לפגיעה בחפים מפשע . מכאן תרומתו לדיון שלנו : יש מקום לכאב ולזעם אך לא כמדיניות מוסרית או משפטית .

ביונה , נקודת המוצא פשוטה , יונה יודע מי שלח אותו " כי ידעתי כי אתה אל חנון ורחום " ( יונה ד,ב ) ולכן הוא בורח , לא מחוסר אומץ , אלא מחשש שיצא נביא שאיומו לא יתקיים . כשסוף סוף הוא נענה ומכריז "עוד ארבעים יום ונינוה נהפכת " (יונה ג,ד) מתרחש מהפך מוחלט "ויאמינו אנשי נינוה באלוהים ויקראו צום וילבשו שקים , מגדולם ועד קטנם " ( יונה ג,ה) וה' חומל . דווקא שם יונה רותח , כי נדמה לו שייראה כנביא כושל. ה' מציב לו מראה בשיעור הקיקיון " אתה חסת על הקיקיון אשר לא עמלת בו " , נקשרת רגשית ליש מאין בן לילה "ואני לא אחוס על נינוה ?" (ד,י'-יא') זו שאלה רטורית המובילה להכרעת רחמים . וכלפי מי החמלה ? "אשר לא ידע בן ימינו לשמאלו " אפשר לפרש כילדים חסרי הבחנה או אולי בוגרים חסרי דעת . וגם "ובהמה רבה" , החשבון האלוהי כולל במפורש את מי שאינם בני אחריות ואף בעלי חיים שעלולים להיפגע . בפשטות אם על קיקיון זמני התעוררה אצלך חמלה קל וחומר שעל עיר שלמה המאוכלסת בילדים ובתמימי דעת . זוהי סגירת מעגל ספרותית . בניגוד לבראשית יח , שם אברהם מזכיר לה' את תפקידו , כאן ה' מדגים את שיפוטו בפועל , מבחין וחומל .

כשמחברים את הקולות העולים במקרא , מתקבל ציר שנע בין הדין הקולקטיבי ,דרך עיקרון ההבחנה , אל החמלה האוניברסלית . המקרא אינו "מצדיק " הרג חפים מפשע , הוא מתמודד עם אפשרותו , מגביל אותו בחוק , מבכה אותו בנבואה , מערער עליו בשם הצדק , ולבסוף מציב אידיאל של רחמים . מכאן מתגבשת תודעה אתית רב ממדית : משפטית - הבחנה ,מסגור וחריגים , רגשית -זיהוי הקו האדום המוסרי , ותאולוגית - שיקול של מי שאינם בני אחריות .

קריאה בצורה כזאת מובילה למסקנה שאין היתר מוכן מראש לפגיעה בבלתי לוחמים , אלא קריאה לשיקול דעת , מהו ההקשר , מי משלם את המחיר וכיצד ניתן להטות את הכף אל החמלה מבלי לוותר על הדין .